

Stanowisko Związku Miast Polskich

w sprawie projektu porozumienia w sprawie określenia warunków organizacyjno-administracyjnych i technicznych obsługi urzędników wyborczych oraz zasad pokrywania kosztów ich działania opracowanego przez Krajowe Biuro Wyborcze

1. **Związek Miast Polskich ocenia negatywnie przedłożony projekt porozumienia** w sprawie określenia warunków organizacyjno-administracyjnych i technicznych obsługi urzędników wyborczych oraz zasad pokrywania kosztów ich działania [dale: *Projekt*].
2. **Celem porozumienia zawieranego na podstawie art. 191g znowelizowanego Kodeksu wyborczego jest skonkretyzowanie wzajemnych praw i obowiązków wynikających z Kodeksu wyborczego pomiędzy urzędnikiem wyborczym a gminą reprezentowaną przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta), z uwzględnieniem specyfiki poszczególnych gmin.** Z tej przyczyny nie może ono w jednakowy sposób regulować poszczególnych zagadnień we wszystkich gminach, lecz musi umożliwiać jego skonkretyzowanie. Dotyczy to w szczególności kwestii związanych z finansowaniem realizacji zadań wynikających z porozumienia, które w poszczególnych gminach mogą kształtować się odmiennie. Gdyby kwestie te miały być regulowane w sposób generalny we wszystkich gminach, ustawodawca rozstrzygnąłby to wprost w ustawie lub przez upoważnienie do wydania rozporządzenia albo uchwały Państwowej Komisji Wyborczej. Istota porozumienia jako czynności o charakterze dwustronnym wymaga indywidualizacji oraz musi umożliwiać obu stronom wpływ na jego ostateczną treść.
3. **Porozumienie musi precyzyjnie określać wzajemne prawa i obowiązki pomiędzy gminą a urzędnikiem wyborczym.** Tylko w takim przypadku gmina będzie mogła w sposób należyty przygotować się do realizacji nałożonych na nią obowiązków. Określenie, iż przedmiotem porozumienia jest zapewnienie „kompleksowej obsługi urzędnika/ów wyborczego/ych” takiej możliwości nie stwarza. Co więcej, takie sformułowanie rodzi realne ryzyko sporów związanych z odmienną oceną jego zakresu przez organy gminy i poszczególnych urzędników wyborczych, zwłaszcza że przepisy ustawowe nie mówią o kompleksowej obsłudze, natomiast wskazują konkretne zadania dla gmin.
4. **Zadania określone w porozumieniu, które mają realizować gminy, nie mogą wykrazać poza ramy wynikające z Kodeksu wyborczego.** Tymczasem zaproponowane w *projekcie* zadania związane z przygotowywaniem projektów dokumentów związanymi z zadaniami wykonywanymi przez urzędnika wyborczego oraz wypłatą wynagrodzeń urzędnikom wyborczym na podstawie zatwierdzonego i przekazywanego przez Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego miesięcznego zestawienia kwot należnych do wypłaty, nie znajdują podstawy w obecnie obowiązujących przepisach. Podkreślić należy, iż zadania realizowane przez gminę na podstawie porozumienia mają mieć charakter usługowy (techniczny, organizacyjny), nie zaś merytoryczny.
5. **Wobec powyższego Związek Miast Polskich** przedkłada wszystkim zainteresowanym pod rozważę opracowane jeszcze przed upublicznieniem przez KBW projektu porozumienia przez prawników oraz osoby dysponujące bogatym doświadczeniem w organizowaniu obsługi wyborów wytyczne, mające pomóc miastom w tym zakresie. Wytyczne zostały przesłane w II połowie kwietnia do wszystkich miast członkowskich z prośbą o uwagi i uzupełnienia. W załączeniu znajduje się wersja uzupełniona o nadesłane przez miasta uwagi.

Poznań, 10 maja 2018 r.

(-) Zygmunt Frankiewicz
PREZES ZWIĄZKU